

### **ЗАДАЧА № 10.**

Самолёт, зафрахтованный поставщиком детских игрушек, выполнял рейс из Челябинска в Якутск. На 15-й минуте после взлёта произошёл отказ одного из двигателей. Экипаж связался с диспетчером аэропорта вылета и запросил возврат в аэропорт. Диспетчер сообщил о том, что в Челябинске начался проливной дождь. Приземление с весом на уровне грузоподъёмности и полными топливными баками на залитую водой полосу могло быть очень опасным. Однако и в ближайшем аэропорту, как стало известно, также шёл ливень. Вырабатывать топливо для безопасной посадки пришлось бы несколько часов. Кроме того, причина выхода из строя двигателя была неизвестна. Капитан получил разрешение на экстренную посадку в Челябинске. Воспламенения баков при касании удалось избежать, экипаж выключил двигатели, однако в силу мощной инерции самолёт не смог остаться в пределах взлётно-посадочной полосы и врезался в ограждение. Многие находящиеся в контейнере товары пострадали. Отказывая фрахтователю в удовлетворении претензий, а затем возражая против исковых требований, перевозчик указал на следующее: 1) им были приняты все необходимые и доступные меры по предотвращению вреда; 2) особенность воздушного законодательства ([п. 3 ст. 118](#) Воздушного Кодекса) в том, что перевозчик освобождается от ответственности, если докажет отсутствие умысла в действиях, которые привели к повреждению груза, а результаты расследования авиационного происшествия это подтверждают: установлено, что отказ двигателя имел место из-за попадания в него птицы; 3) пломбы на контейнерах фрахтователя уцелели, что, в соответствии с общей позицией транспортных уставов и [кодексов](#), создаёт презумпцию невиновности перевозчика, которую истец не был лишён возможности попытаться опровергнуть, однако сделать этого не сумел.

Представитель истца заявил, что положения п. 3 ст. 118 ВЗК не подлежат применению, так как не соответствуют норме, имеющей высшую по отношению к ним силу — [ст. 796](#) ГК. С другими доводами ответчика он также не согласился. По его мнению, перевозчик отвечает за несохранность груза на началах предпринимательского риска.

*На каких условиях несёт ответственность воздушный перевозчик за несохранность груза? Каково истинное содержание и значение правила, предусмотренного п. 3 ст. 118 ВЗК? Каково соотношение [ст. 796](#) ГК и корреспондирующих ей норм транспортных уставов и [кодексов](#)? Как бы вы оценили представленные сторонами доводы с учётом установленных по делу обстоятельств?*

### **Решение:**

Неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, вытекающих из договора воздушной перевозки пассажиров, влечет за собой ответственность, установленную ГК РФ и специальными актами транспортного законодательства. Однако законодатель определяет, что соглашение транспортных организаций с пассажирами об ограничении или устранении установленной законом ответственности являются недействительными ([п. 2 ст. 793](#) ГК РФ). Следовательно, важной особенностью ответственности по договору воздушной перевозки пассажиров является то, что по отношению к этому договору не

допускаются соглашения между перевозчиком и пассажиром об ограничении или устранении установленной законом ответственности перевозчика. С другой стороны, эта формула не исключает соглашений, направленных на ограничение или устранение предусмотренной законом ответственности пассажира, а также для усиления ответственности перевозчика.

Учитывая эту особенность ответственности сторон в договоре воздушной перевозки пассажира, законодателем в ВК РФ включено положение о том, что перевозчик имеет право заключать соглашения с пассажирами на повышение пределов своей ответственности, по сравнению с пределами, установленными ВК РФ или международными договорами Российской Федерации (ст. 123 ВК РФ).

Исходя из того, что договор воздушной перевозки пассажира является публичным договором и отвечает признакам договора присоединения, в отношении такого договора любое соглашение между перевозчиком и пассажиром, в том числе о повышении пределов ответственности перевозчика, означает лишь то, что в стандартные условия договора воздушной перевозки пассажира, которые как правило, помещены в отдельный текст на проездном документе, должны быть включены дополнительные условия о повышении пределов ответственности перевозчика, имеющие распространение на любого пассажира, купившего билет.

Как было отмечено ранее, особенностью ответственности перевозчика транспортных обязательствах является ее ограниченный характер. Тем не менее, в отношении договора воздушной перевозки пассажира и багажа, ограниченная ответственность возникает только в случаях утраты, недостачи или повреждения багажа перевозчиком, когда размер ущерба ограничен стоимостью утраченного или недостающих багажа (п. 2 ст. 796 ГК РФ, п. 1 ст. 119 ВК РФ). Когда при причинении вреда жизни или здоровью пассажира (нематериальные блага) ограничение ответственности перевозчика не допускается.

Ответственность воздушного перевозчика наступает в случаях утраты, недостачи или повреждения (порчи) багажа, а также вещей, находящихся при пассажире (ст. 796 ГК РФ, ст. 118, 119 ВК РФ), в случае просрочки доставки пассажира и багажа (ст. 120 ВК РФ), а также в случае причинения вреда жизни или здоровью пассажира воздушного судна (ст. 800 ГК РФ, ст. 117 ВК РФ). За потерю, недостачу, повреждение (порчу) багажа, а также вещей, находящихся при пассажире, перевозчик несет ответственность в том случае, если он принимает багаж пассажира к перевозке и не выдает его в пункте назначения, или выдает в поврежденном состоянии, либо количество сданного к перевозке пассажиром багажа не соответствует полученному по окончании перевозки.

Следует отметить, что п. 3 ст. 796 ГК РФ предусматривает необходимость возврата стоимости транспортировки багажа, полученной с пассажира за перевозку утраченного, недостающего, поврежденного или испорченного багажа, однако, ВК РФ не предусматривает такую возможность. В этом случае применению подлежит норма ГК РФ.

Перевозчик также несет ответственность за безопасность пассажирских «вещей (ручной клади), если он не докажет, что утрата, недостача или повреждение (ущерб) этих вещей произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело (п. 2 ст. 118 ВК РФ).

По мнению В.В., Витрянского правильность формулировки ст. 118 ВК РФ вызывает сомнения. Во-первых, доказательства, свидетельствующие о том, что перевозчиком были «приняты все необходимые меры по предотвращению причинения вреда» или что «такие меры невозможно было принять», скорее относятся к области деликтных обязательств и никак не могут служить основанием освобождения должника от ответственности за неисполнение или

ненадлежащее исполнение договорных обязательств, к каковому относится обязательство перевозчика по обеспечению сохранности перевозимого багажа; во-вторых, степень необходимости мер «по предотвращению причинения вреда» - это оценочное и относительное понятие, которое требует определенных законодательных критериев, отсутствующих в тексте ВК РФ; в - третьих, транспортные уставы и кодексы могут регулировать правовые отношения, связанные с перевозкой пассажиров лишь в части, не урегулированной гл. 40 ГК РФ, а вопрос об основаниях освобождения от ответственности перевозчика за несохранность перевозимого багажа решен непосредственным образом императивной нормой ГК РФ. Таким образом, ученый приходит к выводу, что при воздушной перевозке перевозчик несет ответственность за несохранность перевозимого багажа, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) багажа произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог избежать и устранение которых от него не зависело.

Ответственности воздушного перевозчика за утрату, недостачу, повреждение или порчу багажа строится на принципе вины. Он несет ответственность, если не докажет, что данные последствия не были результатом совершенных умышленно действий (или бездействия) перевозчика или произошли не во время перевозки (п. 3 ст. 118 ВК РФ).

Следует отметить, что п. 3 ст. 796 ГК РФ предусматривает необходимость возврата провозной платы, полученной с пассажира за перевозку утраченного, недостающего, поврежденного или испорченного багажа, однако, ВК РФ не предусматривает такую возможность. В этом случае применению подлежит норма ГК РФ.

Ответственность в случае утраты, недостачи (порчи) вещей, находящихся при пассажире, выражается возмещением в их стоимости. Стоимость багажа, а также вещей, находящихся при пассажире определяется исходя, из цены, указанной в счете продавца или, предусмотренной в договоре, и в его отсутствие на основании средней цены на аналогичный товар. Если стоимость не может быть определена, сумма компенсации ограничивается не более одиннадцати тысяч рублей (п.3 ст. 119 ВК РФ).

Еще одно основание ответственности авиаперевозчиков это нарушение сроков доставки пассажиров и багажа (ст. 795 ГК, ст. 120 ВК РФ).

ГК РФ впервые установил ответственность в форме законной неустойки, которая применяется к транспортным организациям в случае нарушения расписания движения транспортных средств, неисполнения условий договора перевозки пассажира в части времени отправления транспортного средства и его прибытия в пункт назначения.

За задержку отправления или опоздание прибытия транспортного средства (просрочке доставки пассажира и багажа), перевозчик обязан уплатить штраф пассажиру, если не докажет, что задержка в доставке была связана с форс-мажорными обстоятельствами, устранения неисправности транспортных средств, угрожающей жизни и здоровью пассажиров или других обстоятельств, зависящих от перевозчика (ст. 795 ГК РФ). Размер штрафа составляет двадцать пять процентов установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более пятидесяти процентов провозной платы (ст. 120 ВК РФ).

Тем не менее, основания для освобождения от ответственности воздушного перевозчика не бесспорно. В.В. Залесский пишет: «Когда речь идет об устранении неисправности транспортного средства, предполагается транспортное средство, поданное под погрузку. Применительно к самолетам - посадка объявлена, самолет готов принять пассажиров». Таким образом, по мнению ученого, ссылка воздушно - транспортного предприятия на то, что к очередному рейсу самолет не может

быть подан из-за «задержки» в аэропорту отправления не должна приниматься во внимание, так как перевозчик обязан выполнить свои обязательства, предоставив другое воздушное судно для посадки. Не следует принимать во внимание такие обстоятельства, как несвоевременная заправка воздушного судна топливом, отсутствие денежных средств для оплаты наземных служб аэропорта и т.д. Все эти обстоятельства охватываются риском предпринимательской деятельности, которую ведут коммерческие транспортные организации.